

RÉSUMÉ DES ÉTAPES DE LA DIFFUSION DES DONNÉES PAYS DU CADRE DE RÉSULTATS DU GPE

Le GPE 2020 est accompagné d'un cadre de résultats comprenant 37 indicateurs pour trois objectifs et cinq but stratégiques. Parmi ces indicateurs, le Secrétariat génère des données pays sur 16 indicateurs (les 21 autres étant accessibles au public ou pouvant être calculés à partir des sources accessibles à tous). Les PDP ont demandé à avoir accès à leurs données sur ces indicateurs afin de leur permettre d'évaluer leur statut et éventuellement, de comparer leurs valeurs avec celles d'autres PDP. En 2018, le secrétariat du GPE a entamé des consultations avec les PDP afin d'élaborer un ensemble de politiques qui régirait la diffusion des données pays du cadre de résultats du GPE. Un résumé du processus qui a permis l'élaboration de la politique de diffusion des données est comme suit (Les résultats détaillés de l'enquête sur la divulgation des données au niveau des pays sont annexés à la fin du document avec le questionnaire et un exemple de courrier électronique qui ont été envoyés aux PDP) :

1. Réunion des PDP à Maputo / Mozambique en Mai 2018

Lors de la réunion préalable au conseil d'administration des PDP à Maputo en mai 2018, les groupes constitutifs des PDP ont sélectionné des représentants à un groupe de consultation sur les données des PDP (groupe de consultation des données) pour travailler sur la diffusion des données au niveau national du cadre de résultats du GPE. Le groupe de consultation sur les données (GCD) a convenu que : 1) les PDP devraient examiner leurs données ; 2) donner leur avis sur la diffusion des données pays dans une enquête ; 3) sur la base des résultats de l'enquête, le GCD formulerait une recommandation sur la divulgation des données lors de la réunion des PDP de Novembre 2018. Entre Juillet et Octobre 2018, le secrétariat du GPE a partagé des données pays avec tous les PDP (ayant des données disponibles) et collecté des informations sur les opinions de ces derniers concernant la diffusion des données.

2. Réunion des PDP à Cotonou / Bénin en Novembre 2018

Lors de la réunion des PDP au Bénin en Novembre 2018, les résultats de l'enquête ont été présentés aux PDP. Sur la base de ces résultats et des accords conclus avec les groupes constitutifs des PDP, le GCD a pris les décisions suivantes en ce qui concerne la diffusion des données :

- a. **Les données devraient être diffusées à tous les partenaires à travers le site web du GPE.** Cependant, les pays examineront et confirmeront leurs données avant la publication.
- b. Le Secrétariat devrait envoyer les données par pays aux points focaux des PDP et leur donner **un mois** pour examiner leurs propres données. Au cas où le Secrétariat n'aurait pas reçu de réponse d'un pays dans ce délai, on supposera que le pays approuve la publication de ses données.

- c. Si un pays n'accepte pas de publier une donnée se rapportant à un indicateur en particulier, cette donnée doit être supprimée de la base de données disponible en ligne. Le Secrétariat devrait alors ajouter une note à la base de données en ligne pour expliquer clairement que la donnée est disponible, mais le pays n'a pas accepté de la publier. **Les PDP ont convenu que des données défavorables ne constitueraient pas un motif valable de non publication.**

- d. Afin de faciliter l'échange de connaissances entre les PDP, le GCD demande à tous les PDP de se conformer pleinement à la diffusion des données. L'enquête montre que la méthodologie est la raison pour laquelle quelques pays pourraient ne pas vouloir divulguer entièrement leurs données pour certains indicateurs spécifiques. Des notes méthodologiques sur tous les indicateurs sont disponibles sur le site web du GPE. Le GCD recommande aux PDP de consulter ces notes et de partager leurs préoccupations méthodologiques avec le Secrétariat.

- e. Le GCD pourrait réexaminer la politique de diffusion des données dans un an si nécessaire.

Pour toute question relative à la politique de diffusion des données pays du cadre de résultats du GPE, veuillez contacter Élisé Miningou (eminingou@globalpartnership.org) et/ou Nidhi Khattri (nkhattri@worldbank.org).

ANNEXE 1



Équipe des Résultats et Performance Partenariat mondial pour l'éducation

2018/02/11

Cadres de Résultats: Diffusion des résultats de l'enquêtes sur les données-pays

Contexte

Le Partenariat Mondial pour l'Éducation (GPE) dispose d'un plan stratégique quinquennal (GPE 2020) couvrant la période de 2016 à 2020. Le GPE 2020 est accompagné d'un Cadre de Résultats qui comprend 37 indicateurs pour les trois buts et les cinq objectifs stratégiques du GPE 2020. Dans le cadre de la stratégie de suivi et d'évaluation (M&E), le Secrétariat suit les progrès des indicateurs par rapport aux étapes clés définies dans le Cadre de Résultats et publie un rapport de résultats chaque année. Les données relatives à certains de ces indicateurs sont basées sur les activités, les produits et les résultats des Pays en Développement partenaires du GPE (PDP).

Les pays en développement partenaires (PDP) ont demandé à avoir accès aux données relatives à leurs pays. Ces données concernent les indicateurs relatifs aux objectifs-pays du GPE (16 à 25) et à certains objectifs à l'échelle mondiale (29 et 30), ainsi qu'à des indicateurs d'impact et de système (indicateurs 9, 10, 11, 13, 14 et 14) qui ne sont pas accessibles au public bien qu'ils soient calculés sur la base des informations disponibles. Pendant les réunions des PDP tenues à Maputo/Mozambique en mai 2018, les PDP ont décidé de créer un Groupe de Consultation sur les Données, composé des représentants de chaque circonscription. Le mandat de ce Groupe de Consultation sur les Données est de faciliter les décisions concernant la politique de diffusion des données qui régira la diffusion et l'utilisation des données pays des indicateurs susmentionnés du Cadre des Résultats.

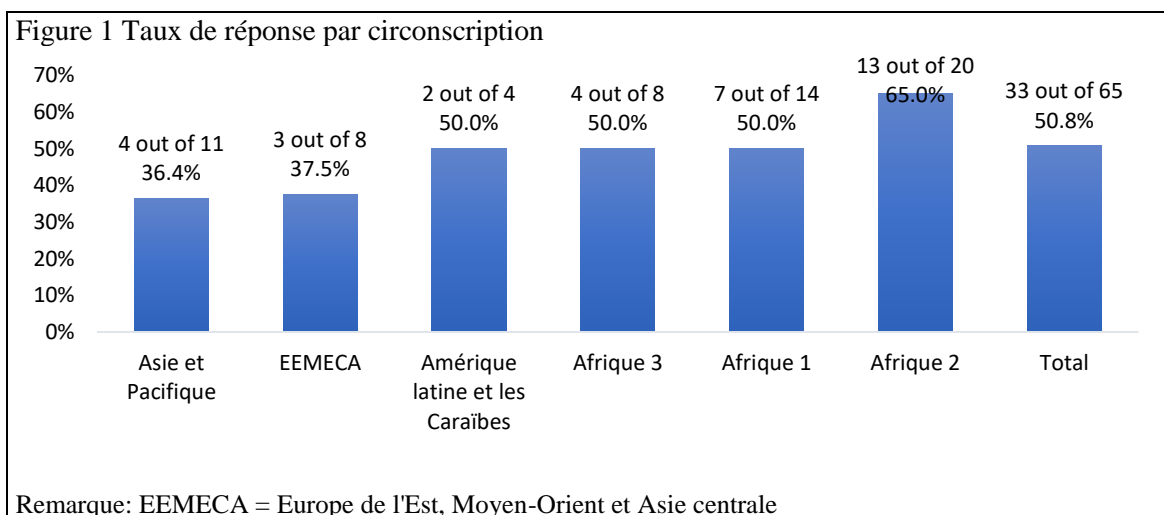
Lors de la réunion de Maputo, le Groupe de Consultation sur les Données a convenu des étapes suivantes:

- 1) les PDP devraient d'abord examiner leurs propres données pays;
- 2) les PDP donnent leur avis sur le niveau de diffusion et d'utilisation des données pays dans une enquête (mise en œuvre par l'équipe de Résultats et Performance); et
- 3) sur la base des résultats de l'enquête, le Groupe de Consultation sur les Données formule une recommandation sur la diffusion et l'utilisation des données lors de la prochaine réunion des PDP en novembre 2018.

Un questionnaire d'enquête a été élaboré en collaboration avec les membres du Groupe de Consultation sur les Données. En juillet 2018, chaque PDP a reçu un message avec un tableau montrant les données nationales spécifiques à leur pays. Ce courrier électronique a été suivi d'une invitation à participer à l'enquête (l'instrument d'enquête est joint à l'annexe 1).

Collecte des données

La collecte des données de l'enquête a eu lieu entre juillet et octobre 2018. L'enquête a été envoyée à 65 PDP en deux langues: français (21 PDP) et anglais (44 PDP). Quatre rappels ont été envoyés aux points focaux des PDP via l'outil de sondage en ligne (*SurveyMonkey*), en plus d'un courrier électronique des représentants du Groupe de Consultation sur les Données demandant aux points focaux nationaux —qui n'avait pas encore répondu au sondage — de bien vouloir répondre à l'enquête avant la date limite, compte tenu de l'importance de celle-ci. Au total, 33 PDP ont soumis leurs réponses à l'enquête, ce qui représente un taux de réponse légèrement supérieur à 50%. Le taux de réponse le plus élevé a été atteint par l'équipe Afrique 2 (Figure 1).



Le Groupe de Consultation sur les Données a informé les PDP que leurs recommandations s'appliqueraient à tous les pays partenaires sur la base des réponses reçues. Le processus de collecte de données a été clôturé le 18 octobre et les données ont été récupérées à des fins d'analyse.

Résultats

Résumé des résultats

Dans l'ensemble, les résultats de cette enquête montrent que les PDP valorisent les données du Cadre de Résultats du GPE et conviennent que ces données peuvent contribuer au diagnostic du secteur de l'éducation, au dialogue politique, à la planification sectorielle et à la mise en œuvre des plans sectoriels de l'éducation. Parmi les PDP qui ont participé à l'enquête, aucun n'était en désaccord avec le fait que les données devraient être divulguées.

Cependant, les opinions des PDP sur le niveau de diffusion varient. 70% (23 PDP) des répondants acceptent de divulguer intégralement leurs données à tous les partenaires, tandis que 30% (10 PDP) préféreraient divulguer partiellement les données de certains indicateurs. Une diffusion partielle signifie que les données devraient être divulguées à quelques partenaires seulement, principalement aux Groupes Locaux des Partenaires de l'Éducation (GLPE) et les points focaux des PDP. Même quand les pays recommandent la diffusion partielle pour quelques indicateurs spécifiques, ils sont toujours disposés à divulguer intégralement les données d'autres indicateurs.

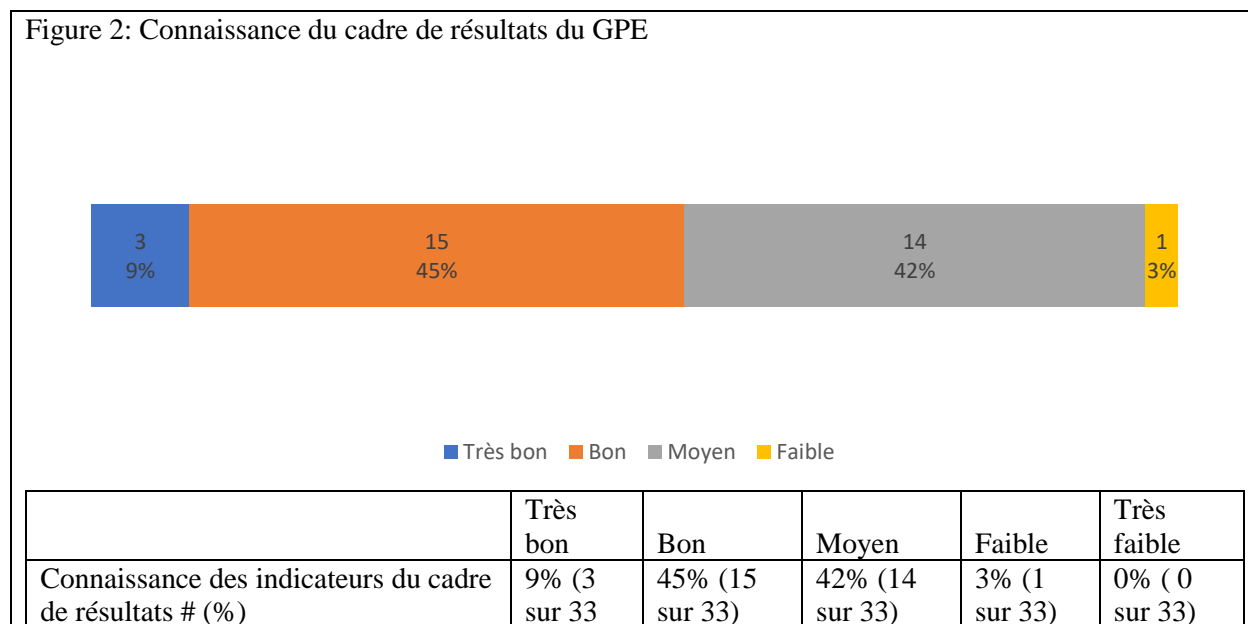
Dans le cas de cinq indicateurs, une proportion relativement importante de répondants (15% ou 5 sur 33 PDP) mentionne que les données de ces indicateurs devraient être partiellement divulguées (uniquement aux GLPE ou aux points focaux des PDP). Ces indicateurs sont: les indicateurs 10 (la part des dépenses publiques d'éducation), 15 (état du système d'évaluation des acquis scolaires), 18 (qualité de la revue sectorielle conjointe), 19 (présence d'organisations de la société civile et d'associations d'enseignants dans le GLPE) et 29 (alignement des subventions du GPE sur le système national). Pour le reste des indicateurs, plus de 85% des répondants ont recommandé la diffusion complète des données au travers du site Web du GPE.

La raison la plus communément évoquée en faveur de la diffusion partielle est liée au fait que certains PDP ne pensent pas que la méthodologie de l'indicateur soit valide ou fiable. Cependant, il est important de noter que plus de la moitié des répondants qui ne sont pas d'accord avec la diffusion complète des données pour des raisons en lien avec des problèmes méthodologiques, affirment n'avoir qu'une connaissance moyenne du Cadre de Résultats du GPE. Cela signifie qu'une meilleure communication par rapport à la méthodologie du Cadre de Résultats du GPE pourrait être utile afin de parvenir à un consensus sur la diffusion des données.

Résultats détaillés

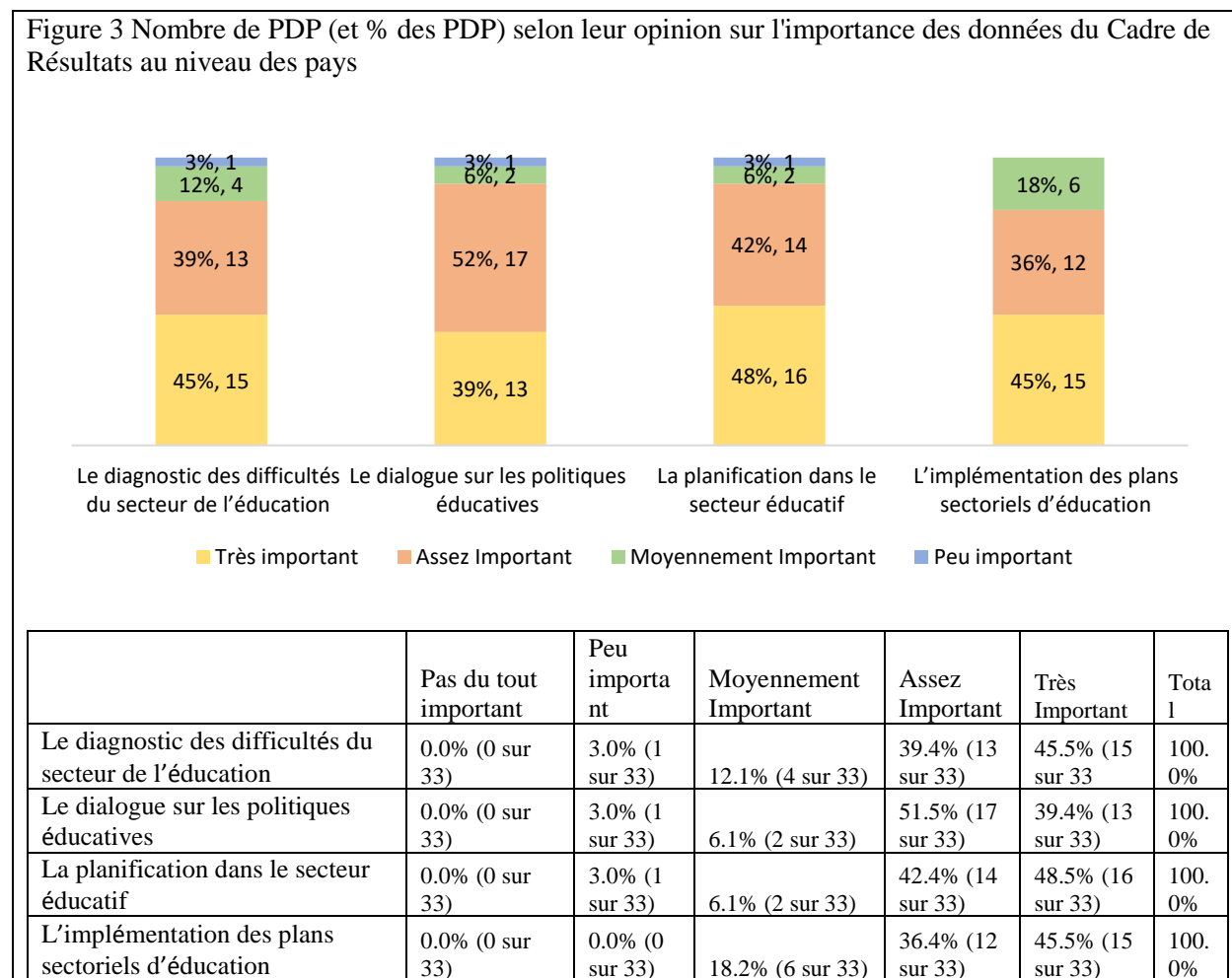
1-Connaissance des indicateurs du Cadre de Résultats – Comment décririez-vous votre niveau de connaissance du Cadre de Résultats du GPE ?

En moyenne, 96% des répondants ont déclaré avoir une connaissance moyenne / bonne / très bonne des indicateurs (Figure 2). Cela peut indiquer que, à différents degrés, tous les partenaires connaissent le Cadre de Résultats du GPE en tant qu'outil de suivi des progrès. Les PDP ont formulé des commentaires supplémentaires sur l'utilité des indicateurs pour le suivi des politiques et des processus en matière d'éducation.



2-Importance des données du GPE –Pensez-vous que ces données sont importantes ?

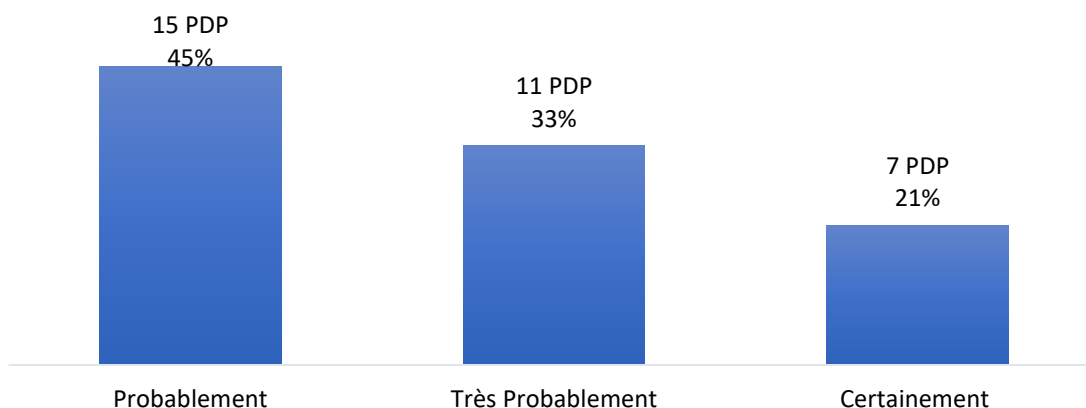
Tous les répondants s'accordent - à des degrés divers - sur le fait que les données du Cadre de Résultats au niveau des pays, sont importantes pour le diagnostic du secteur de l'éducation, le dialogue politique dans le secteur de l'éducation, la planification du secteur de l'éducation et la mise en œuvre du plan sectoriel de l'éducation (Figure 3). Aucun des répondants n'a indiqué que les données n'étaient pas importantes pour les objectifs mentionnés. Cela peut indiquer que les PDP ont un intérêt pour les données du Cadre de Résultats.



3-Exactitude des données au niveau des pays - Pensez-vous que ces données reflètent de manière exacte la situation du secteur de l'éducation dans votre pays et dans les domaines concernés ?

Dans l'ensemble, il existe un avis positif sur les données pays du GPE concernant l'exactitude. Aucun répondant n'a signalé que les données du Cadre de Résultats n'étaient pas exactes. Cependant, certains PDP ont exprimé leur inquiétude face aux fluctuations de leurs données dues à la fragilité ou aux contextes de conflit et aux sources de données différentes comparées leurs propres données administratives. Un PDP a mentionné l'importance de promouvoir la capacité des données. Certains PDP ont exprimé des réserves concernant la disponibilité des données. D'autres ont signalé que dans certains cas, les pays disposaient de peu de données et que celles-ci ne sont pas pleinement utiles aux fins prévues.

Figure 4 Nombre de PDP (et % des PDP) selon leur opinion sur l'exactitude des données du Cadre de Résultats

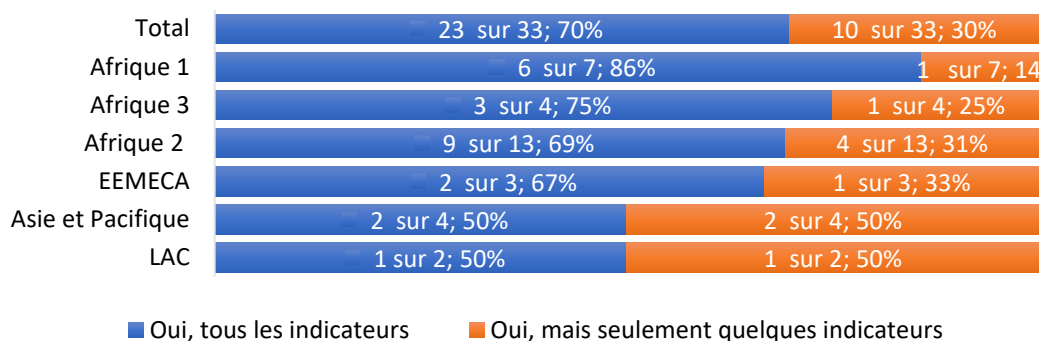


	Certainement pas	Probablement	Très probablement	Certainement
Exactitude des données au niveau des pays	0% (0 sur 33)	45% (15 sur 33)	33% (11 sur 33)	21% (7 sur 33)

4-Partage public des données de niveau national –Pensez-vous que les données de votre pays pourraient être partagées avec les autres partenaires?

Cette question est l'une des plus importantes du questionnaire. Il tente de recueillir les avis des PDP concernant la diffusion des données au niveau des pays. Dans l'ensemble, tous les pays en développement partenaires (PDP) sont d'accord pour divulguer leurs données bien que certains préfèrent divulguer les données de certains indicateurs à des partenaires spécifiques. 70% (23 PDP) des répondants ont convenu que les données devraient être divulguées à tous les partenaires. Ils s'entendent sur le fait que toutes les données devraient être librement partagées via la plateforme en ligne du GPE. 30% des répondants (10 PDP) ont convenu que toutes les données devraient être divulguées, à l'exception des données relatives à certains indicateurs spécifiques du Cadre de Résultats.

Figure 5 Nombre de PDP (et % des PDP) selon leur opinion sur la diffusion des données au niveau des pays

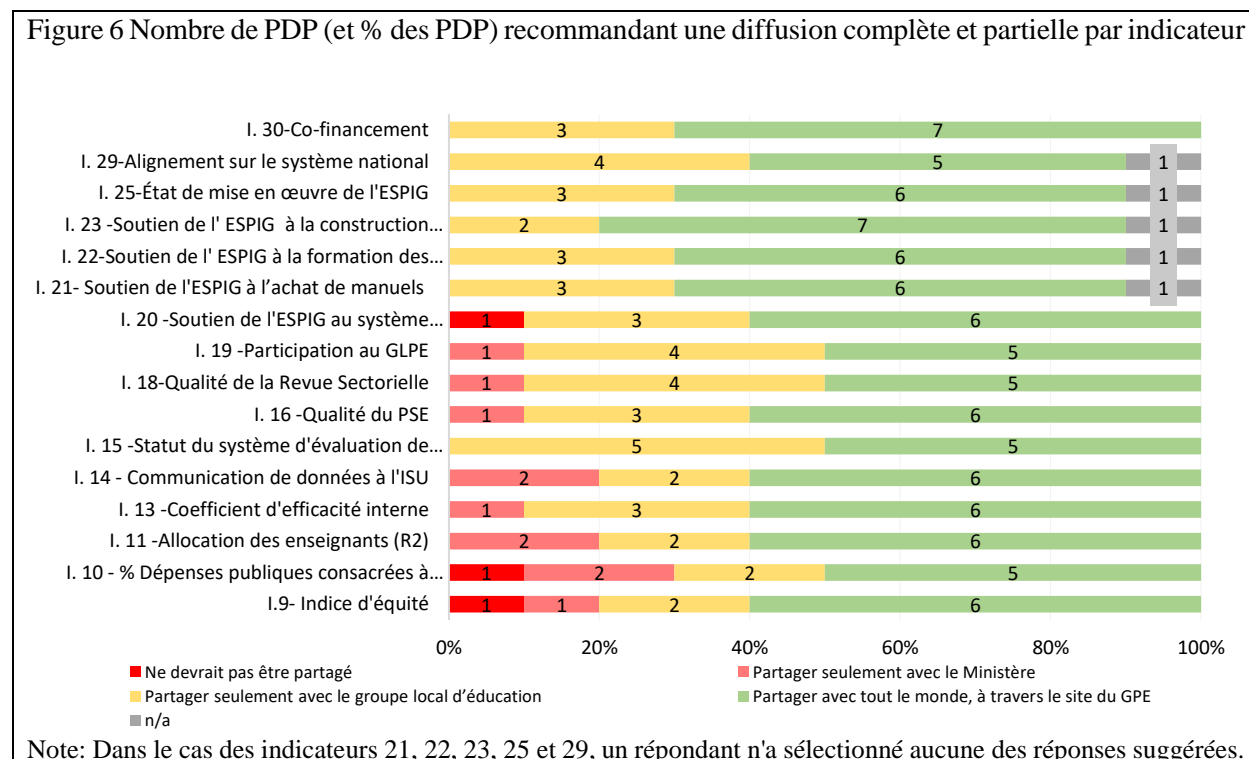


	LAC	Asia & Pacific	EEMECA	Africa 2	Africa 3	Africa 1	Total
Oui, tous les indicateurs	50% (1 sur 2)	50% (2 sur 4)	67% (2 sur 3)	69% (9 sur 13)	75% (3 sur 4)	86% (6 sur 7)	70% (23 sur 33)
Oui, mais seulement quelques-uns	50% (1 sur 2)	50% (2 sur 4)	33% (1 sur 3)	31% (4 sur 13)	25% (1 sur 4)	14% (1 sur 7)	30% (10 sur 33)
Aucun de ces indicateurs	0 % (0 sur 2)	0 % (0 sur 4)	0 % (0 sur 3)	0 % (0 sur 13)	0 % (0 sur 4)	0 % (0 sur 7)	0 % (0 sur 33)

Remarque: EEMECA = Europe de l'Est, Moyen-Orient et Asie centrale; ALC = Amérique latine et les Caraïbes

Même lorsque les PDP recommandent la diffusion partielle dans le cas de certains indicateurs, ils acceptent toujours de divulguer intégralement les données des autres indicateurs. Un examen des réponses par indicateur montre que, dans l'ensemble, pour tous les indicateurs, au moins 85% des répondants ont suggéré une diffusion complète (Figure 6).

La figure 6 montre également que dans le cas de 5 indicateurs (indicateurs 10, 15, 18, 19 et 29), une proportion relativement importante des répondants (15% ou 5 PDP) suggère que les données de ces indicateurs soient partiellement divulguées (aux points focaux des PDP ou au GLPE uniquement).



Pour la plupart des indicateurs, les répondants qui ont exprimé leurs réserves concernant la diffusion des données, ont mentionné des problèmes liés à la méthodologie des indicateurs comme raison principale de la diffusion partielle. 35% (17 sur 48) des réponses ont souligné le fait que la méthodologie des indicateurs n'est pas valide ou fiable. Cependant, plus de la moitié de ces répondants affirment également ne connaître que moyennement le Cadre de Résultats du GPE. Cela signifie qu'une meilleure communication concernant la méthodologie du Cadre de Résultats du GPE pourrait être utile pour obtenir un consensus sur la diffusion des données. D'autres raisons évoquées pour la diffusion partielle (52 % des réponses) concernent la disponibilité des données, le fait que certaines données ne sont récentes ou la décision du Ministère de ne

pas recommander la diffusion de ces données. Les réponses détaillées par indicateur sont présentées dans le tableau 1.

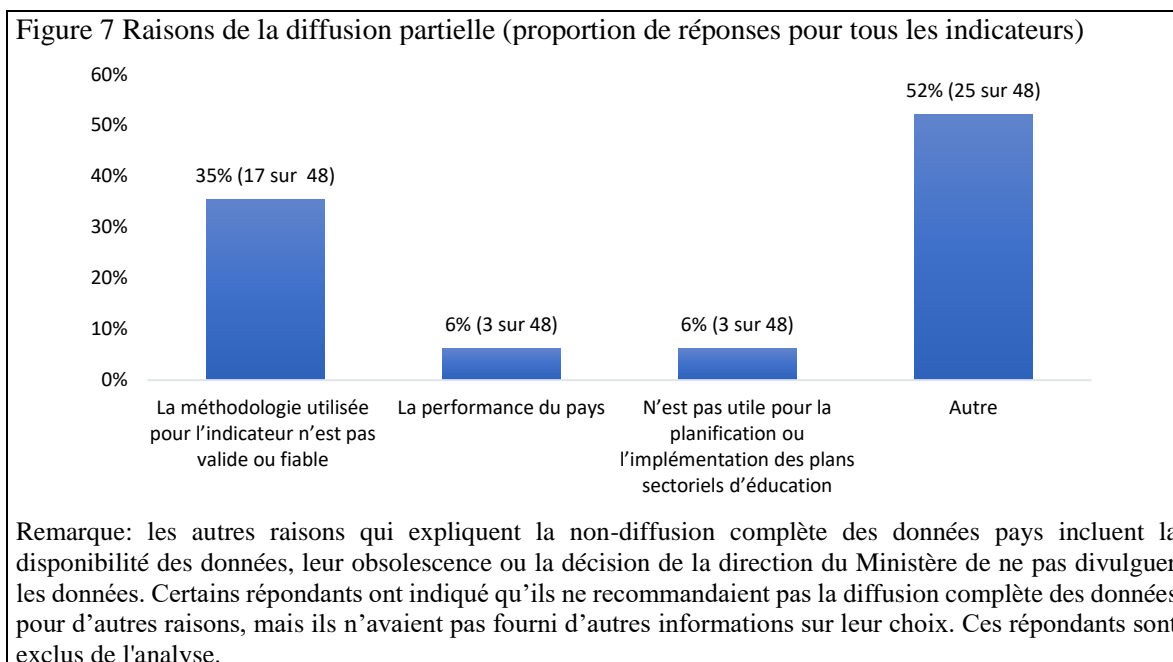


Tableau 1: Raisons évoquées pour la diffusion partielle des données: nombre de réponses

	La méthodologie utilisée pour l'indicateur n'est pas valide ou fiable	La performance du pays	N'est pas utile pour la planification ou l'implémentation des plans sectoriels d'éducation	Other reasons
Indicator 9. Indice d'équité	2			2
Indicator 10. % dépenses publiques consacrées à l'éducation en pourcentage des dépenses publiques totales	2	1		2
Indicator 11. Allocation des enseignants (R2)	2			2
Indicator 13. Coefficient d'efficacité interne	2	1		1
Indicator 14. Communication de données à l'ISU	1			1
Indicator 15. Statut du système d'évaluation de l'apprentissage	1			3
Indicator 16. Qualité du PSE	2			1
Indicator 18. Qualité de la Revue Sectorielle	1		1	2
Indicator 19. Participation au GLPE	1	1		3
Indicator 20. Soutien de l'ESPIG au système d'évaluation des apprentissages	1			2
Indicator 21. Soutien de l'ESPIG à l'achat de manuels	1			1
Indicator 22. Soutien de l'ESPIG à la formation des enseignants	1			1
Indicator 23. Soutien de l'ESPIG à la construction de classes				1
Indicator 25. État de mise en œuvre de l'ESPIG			1	1

Indicateur 29. Alignement sur le système national			1	1
Indicateur 30. Co-financement				1
Total	17	3	3	25

5- Utilisation du Rapport des Résultats des données nationales – Auriez-vous des réserves quant à l'utilisation de ces indicateurs ?

Il s'agit d'une question ouverte incluse dans l'enquête. Dans l'ensemble, 23 PDP ont répondu à cette question, dont 11 n'ont exprimé aucune inquiétude quant à l'utilisation des données au niveau des pays. Dix des 12 PDP restants ont soulevé des problèmes qui sont rapportés dans le tableau ci-dessous, tandis que deux PDP n'ont fourni aucune information spécifique sur la réserve qu'ils pourraient avoir concernant l'utilisation des données. Dans l'ensemble, les réserves liées à l'utilisation des données au niveau des pays incluent la difficulté à interpréter correctement les données, les problèmes liés à la comparaison avec des données similaires produites au niveau du pays (en particulier pour l'indicateur 10), la méthodologie étant différente de celle utilisée au niveau du pays et la synchronisation ou la date des données.

Tableau 2 : Réserves concernant l'utilisation des données: Avez-vous des réserves concernant l'utilisation des données au niveau du pays?

« L'indicateur relatif à l'éducation en % du budget national devrait être revu, par exemple dans le cas de mon pays, nous avons eu une tendance budgétaire nationale très irrégulière au cours des 5 dernières années en raison des catastrophes et de la transition fédérale »

« Seulement dans la mesure où cela reflète bien la position du pays. Il serait injuste d'utiliser des données inexactes pour éclairer les décisions concernant le pays. »

« Les dates des rapports sont stagnantes, les indicateurs n'ont pas de date définie, certains possèdent des données de 2010, 2014, 2017, 2016 et certains indicateurs sont uniques, comme ceux liés aux plans stratégiques. »

« Certains indicateurs sont difficiles à collecter au niveau des pays »

« Certains indicateurs nécessitent davantage des clarifications pour éviter les interprétations manquantes ou les différences d'interprétation »

« L'utilisation devrait être à but consultatif pour une comparaison des données pays »

« Je n'ai aucune réserve à formuler par rapport aux indicateurs disponibles. Mais je déplore quand même le fait que les données ne sont pas disponibles pour définir certains indicateurs »

« Méthode de calcul différente de celle utilisée au niveau national (indic 10) »

« Juste pour ceux pour lesquels nous avons exprimé des réserves »

6-Recommandations des PDP - Comment pouvons-nous améliorer les données du Cadre de Résultats?

Les recommandations tirées des résultats de l'enquête visant à améliorer les données au niveau des pays s'articulent autour de la nécessité d'améliorer la capacité des PDP à produire des statistiques de qualité pour l'éducation. Les répondants ont également mentionné la nécessité d'aligner les données du Cadre de Résultats avec les objectifs du développement durable.

Conclusion et recommandation de l'équipe R et P

L'enquête sur les données des PDP a pour objectif de recueillir les avis des PDP sur la diffusion des données du Cadre de Résultats au niveau des pays. Globalement, pour tous les indicateurs, au moins 85% des répondants sont d'avis que les données devraient être entièrement divulguées. Jusqu'à 15% des répondants suggèrent une diffusion partielle (avec des variations en fonction des indicateurs), en particulier dans les GLPE. Les réserves concernant la diffusion des données sont principalement liées au fait que certains PDP ne sont pas d'avis que la méthodologie des indicateurs est valide et fiable. Pour les indicateurs suivants, plus d'un répondant ont indiqué que la méthodologie était la raison pour laquelle la diffusion complète n'est pas recommandée: indicateurs 9 (indice d'équité), 10 (dépenses d'éducation du gouvernement), 11 (allocation des enseignants), 13 (coefficient d'efficacité interne), 16 (qualité du plan sectoriel de l'éducation). Ces réserves relatives à la méthodologie peuvent certainement être résolues en initiant une discussion technique avec les points focaux sur la méthodologie se rapportant aux indicateurs spécifiques du Cadre de Résultats. Par conséquent, l'équipe des Résultats et de la Performance reste à la disposition des PDP pour toute question technique concernant les indicateurs du Cadre de Résultats dont la diffusion est envisagée. Un point de départ pourrait être de programmer des réunions bilatérales lors des réunions PDP de novembre avec les points focaux pour répondre à toute question méthodologique concernant les indicateurs.

Prochaines étapes

Les membres du groupe de consultation sur les données examinent les résultats du sondage avant la réunion des PDP de novembre 2018 et consultent leurs équipes respectives sur les résultats afin de parvenir à un consensus sur la diffusion et l'utilisation des données. Le Groupe de Consultation sur les Données partage ensuite les points de vue de leurs équipes concernant les deux questions (diffusion et utilisation des données) et présente leurs recommandations concernant les deux questions lors d'une séance plénière le dernier jour de la réunion des PDP. Le tableau ci-dessous présente un projet de plan pour les étapes recommandées lors de la réunion des PDP au Bénin:

Activité	Journée pendant la réunion du PDP
Les membres du groupe de consultation sur les données se réunissent pour examiner les résultats et évaluer le type de commentaires qu'ils souhaitent recevoir de la part des membres de leurs équipes	Jour 1
Les membres du Groupe de Consultation sur les Données se réunissent avec les membres de leurs équipes respectives pour partager les résultats de l'enquête et parvenir à un consensus sur le partage et l'utilisation des données.	Jour 2
Le Groupe de Consultation sur les Données se réunit pour partager les points de vue des membres de leur équipes afin de formuler des recommandations à l'échelle de tous les PDP sur les deux questions (diffusion et utilisation des données)	Jour 3
Deux membres du Groupe de Consultation sur les Données présentent les conclusions et les recommandations concernant les deux questions en séance plénière	Jour 4

ANNEXE 2

EXEMPLE DE COURRIEL POUR L'ENQUÊTE EN LIGNE

Cher [Prénom] [Nom], [Organisation]. [Pays]

Nous vous avons récemment envoyé une invitation à participer à une importante enquête sur les pays en développement partenaires du GPE, dirigée par l'équipe Résultats et Performance du Secrétariat. Nous avons constaté que vous n'avez pas encore répondu à cette enquête et nous aimerions vous inviter à nous faire parvenir vos commentaires sur la diffusion des données pays du cadre de résultats du GPE, au plus tôt possible. **Au moment de répondre à l'enquête, veuillez utiliser la copie confidentielle des données de votre pays que vous avez reçu par e-mail, il y a quelques jours.** L'enquête ne nécessitera que 10 minutes pour être complétée. Votre participation est extrêmement importante pour la conception de la politique de diffusion des données pays du GPE.

Si vous avez des questions, veuillez contacter l'équipe Résultats et Performance du Secrétariat ; Nidhi Khattri (nkhattri@worldbank.org); Élisé Miningou (eminingou@globalpartnership.org).

Merci de participer à cette enquête importante.

Élisé Miningou

QUESTIONNAIRE

Q1. Nom, poste, affiliation

(i.e. *John Smith, Directeur, Direction de la planification du Ministère de l'Éducation*)

Q2. Nom du Pays

Q3. Date à laquelle l'enquête a été complétée

(DD /MM/ YYYY)

Q4. Avez-vous reçu les données de votre pays ?

Il est important de se référer aux données de votre pays lorsque vous répondez à cette enquête. Si vous ne les avez pas encore reçus, veuillez contacter Élisé Miningou (eminingou@globalpartnership.org)

- Oui
- Non

Q5. Comment décririez-vous votre niveau de connaissance du [Cadre de Résultats du GPE](#)?

1.Très faible	2.Faible	3.Moyen	4. Bon	5.Très bon

Q6. Nous avons partagé les données du Cadre de Résultats de votre pays avec vous. Pensez-vous que ces données sont importantes pour ...

Help: Aide: Moyens importants si les données fournies aident à comprendre la situation du pays

	1. Pas du tout important	2. Peu important	3. Moyennement Important	4. Assez Important	5. Très important
1. Le diagnostic des difficultés du secteur de l'éducation					
2. Le dialogue sur les politiques éducatives					
3. La planification dans le secteur éducatif					
4. L'implémentation des plans sectoriels d'éducation					
5. Autre (précisez SVP)					

Q7. Pensez-vous que ces données reflètent de manière exacte la situation du secteur de l'éducation dans votre pays et dans les domaines concernés ?

1. Certainement pas	2. Probablement pas	3. Probablement	4. Très probablement	5. Certainement

Q8. Pouvez-vous expliquer les raisons pour lesquelles ces données ne reflèteraient pas de manière exacte la situation de votre pays ?

Commentaires

Q9. Accepteriez-vous que les données de votre pays puissent être partagées avec les autres partenaires (autres pays en développement partenaires, société civile, groupes locaux d'éducation, etc.) (Dans ce cas, les données devront être publiées sur le site du GPE et être accessibles par tous)

1. Oui, tous les indicateurs	2. Oui, mais seulement quelques indicateurs	3. Aucun de ces indicateurs

Q10: Comment le Secrétariat devrait partager les données pays du Cadre de Résultats ? (Seulement si la réponse est 2 ou 3 à la question Q8)

Aide: Pour chacun des indicateurs, veuillez sélectionner la réponse qui s'applique. Pour tout détail concernant les méthodes utilisées pour les indicateurs du Cadre de Résultats, veuillez cliquer [ici](#).

Indicateurs	1. Ne devrait pas être partagé	2. Partager seulement avec le Ministère	3. Partager seulement avec le groupe local d'éducation	4. Partager avec tout le monde, à travers le site du GPE
Indicateur 9. Indice d'équité				
Indicateur 10. Dépenses publiques consacrées à l'éducation en pourcentage des dépenses publiques totales				
Indicateur 11 Répartition équitable des enseignants, mesurée par la relation entre le nombre d'enseignants et le nombre d'élèves par école				
Indicateur 13. Répercussions des redoublements et des abandons scolaires sur l'efficacité, mesurées par le coefficient d'efficacité interne au niveau du primaire				
Indicateur 14. Nombre d'indicateurs clés de l'éducation communiqués à l'ISU (sur 12 indicateurs clés)				
Indicateur 15. État du système d'évaluation des acquis scolaires				
Indicateur 16a. Qualité du plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond le plan sectoriel de l'éducation (PSE) ou le plan de transition de l'éducation (PTE).				
Indicateur 16b. Qualité de la stratégie d'enseignement et d'apprentissage du plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond la stratégie d'enseignement et d'apprentissage d'un PSE/PTE.				
Indicateur 16c. Qualité de la stratégie de prise en compte des groupes marginalisés inscrite dans le plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond la stratégie de prise en compte des groupes marginalisés d'un PSE/PTE				
Indicateur 16d. Qualité de la stratégie d'amélioration de l'efficacité inscrite dans le plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond une stratégie d'amélioration de l'efficacité d'un PSE/PTE				
Indicateur 18. Nombre de normes de qualité auxquelles répond la revue sectorielle conjointe				
Indicateur 19. Concertation sectorielle efficace et inclusive telle qu'évaluée par la représentation a) de la société civile et b) des organisations d'enseignants au sein du groupe local des partenaires de l'éducation				

Indicateur 20. Soutien de l'ESPIG au SIGE/SEA : ESPIG en cours soutenant un système d'information pour la gestion de l'éducation (SIGE) ou un système d'évaluation des acquis (SEA)				
Indicateur 21. Proportion de manuels scolaires achetés et distribués grâce à l'ESPIG par rapport au total prévu au titre de l'ESPIG				
Indicateur 22. Proportion d'enseignants ayant bénéficié d'une formation par le biais de l'ESPIG par rapport au total prévu au titre de l'ESPIG				
Indicateur 23. Proportion de salles de classe construites grâce à l'ESPIG par rapport au total prévu au titre de l'ESPIG				
Indicateur 24. Performance du financement par rapport aux indicateurs de performance du modèle de financement: (a) Identification des indicateurs de performance (b) Atteinte des cibles				
Indicateur 25. État d'avancement de l'ESPIG : en bonne voie, légèrement en retard ou en retard,				
Indicateur 29. Alignement de l'ESPIG sur les systèmes nationaux (nombre de critères remplis sur 10)				
Indicateur 30. Modalité de l'ESPIG : financement autonome, cofinancement de projets ou mise en commun de fonds				

Q11. Quelles seraient les raisons pour lesquelles vous ne souhaiteriez pas que les données pays de ces indicateurs soient diffusées ? (Seulement si les réponses sont 1-3 à la question Q9)

Aide: Pour chaque indicateur, veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent. Pour les détails concernant les méthodes utilisées pour les indicateurs du Cadre de Résultats, veuillez cliquer [ici](#). Sélectionnez le bouton 'Prev' au bas de la page si vous désirez revenir à la question précédente afin de revoir vos réponses.

Indicateurs	1. La méthodologie utilisée pour l'indicateur n'est pas valide ou fiable	2. La performance du pays n'est pas satisfaisante	3. L'indicateur n'est pas utile pour la planification, la mise en oeuvre, dialogue et suivi du secteur	4. Autre raisons
Indicateur 9. Indice d'équité				
Indicateur 10. Dépenses publiques consacrées à l'éducation en pourcentage des dépenses publiques totales				
Indicateur 11 Répartition équitable des enseignants, mesurée par la relation entre le nombre d'enseignants et le nombre d'élèves par école				
Indicateur 13. Répercussions des redoublements et des abandons scolaires sur l'efficience,				

mesurées par le coefficient d'efficience interne au niveau du primaire				
Indicateur 14. Nombre d'indicateurs clés de l'éducation communiqués à l'ISU (sur 12 indicateurs clés)				
Indicateur 15. État du système d'évaluation des acquis scolaires				
Indicateur 16a. Qualité du plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond le plan sectoriel de l'éducation (PSE) ou le plan de transition de l'éducation (PTE).				
Indicateur 16b. Qualité de la stratégie d'enseignement et d'apprentissage du plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond la stratégie d'enseignement et d'apprentissage d'un PSE/PTE.				
Indicateur 16c. Qualité de la stratégie de prise en compte des groupes marginalisés inscrite dans le plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond la stratégie de prise en compte des groupes marginalisés d'un PSE/PTE				
Indicateur 16d. Qualité de la stratégie d'amélioration de l'efficience inscrite dans le plan sectoriel de l'éducation : nombre de normes de qualité auxquelles répond une stratégie d'amélioration de l'efficience d'un PSE/PTE				
Indicateur 18. Nombre de normes de qualité auxquelles répond la revue sectorielle conjointe				
Indicateur 19. Concertation sectorielle efficace et inclusive telle qu'évaluée par la représentation a) de la société civile et b) des organisations d'enseignants au sein du groupe local des partenaires de l'éducation				
Indicateur 20. Soutien de l'ESPIG au SIGE/SEA : ESPIG en cours soutenant un système d'information pour la gestion de l'éducation (SIGE) ou un système d'évaluation des acquis (SEA)				
Indicateur 21. Proportion de manuels scolaires achetés et distribués grâce à l'ESPIG par rapport au total prévu au titre de l'ESPIG				
Indicateur 22. Proportion d'enseignants ayant bénéficié d'une formation par le biais de l'ESPIG par rapport au total prévu au titre de l'ESPIG				
Indicateur 23. Proportion de salles de classe construites grâce à l'ESPIG par rapport au total prévu au titre de l'ESPIG				

Indicateur 24. Performance du financement par rapport aux indicateurs de performance du modèle de financement: (a) Identification des indicateurs de performance (b) Atteinte des cibles				
Indicateur 25. État d'avancement de l'ESPIG : en bonne voie, légèrement en retard ou en retard				
Indicateur 29. Alignement de l'ESPIG sur les systèmes nationaux (nombre de critères remplis sur 10)				
Indicateur 30. Modalité de l'ESPIG : financement autonome, cofinancement de projets ou mise en commun de fonds				

Q12: Auriez-vous des réserves quant à l'utilisation de ces indicateurs ?

Commentaires

Q13: Si vous avez des recommandations qui pourraient contribuer à améliorer les méthodologies utilisées pour les indicateurs du Cadre de Résultats (ou les rendre plus pertinents), veuillez les apporter dans l'espace ci-dessous:

Aide: Les notes méthodologiques des indicateurs du Cadre de Résultats sont disponibles [ici](#)

Commentaires
